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## ג ז ר - ד י ן

## ביחס לנאשם 2 בלבד

הפרשה שלפני עוסקת במכירת נשק על יד חייל צה"ל לאדם אחר, תמורת 10,000 ₪ ובהמשך בידוי אירוע ניסיון חטיפה של החייל שבסופו גונבים כביכול את נשקו האישי.

חלקו של נאשם 2 הינו משני בפרשה זו. תחילה הוא הובא לדין ביחד עם הנאשם 1 בגין עבירות בנשק (סחר,החזקה, נשיאה והובלה), ושיבוש מהלכי משפט, אך בפתח משפטו הוגש נגדו כתב אישום מתוקן והוא הודה בעובדות הנטענות בו. כתב האישום המתוקן, ייחס לו את העבירות הבאות:

סיוע לעבירות בנשק (סחר) – עבירה לפי סעיף [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) + [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין וקשירת קשר לבידוי ראיות – עבירה לפי סעיף [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) + [238](http://www.nevo.co.il/law/70301/238) לחוק העונשין.

**העובדות הרלוונטיות כדלקמן**

איוב, גיסו של הנאשם 2, חייל בשירות סדיר. במסגרת שירותו הצבאי, קיבל איוב לרשותו נשק מסוג רוס"ק גליל 5.56 שמספרו 02023456 ומחסנית (להלן: "**הנשק**").

ביום 22.6.06 יצא איוב את בסיסו כשהנשק עמו. תחילתה של פרשה זו במפגש חברים אקראי בביתו של הנאשם 1 (להלן, "**באסל**"), שהתקיים ביום 29.7.06, בשעות אחר הצהריים (להלן: "**המפגש**"), בו השתתפו הנאשם וגיסו איוב.

במפגש, קשרו באסל ואיוב קשר לבצע עסקה בנשק, בנוכחותו של הנאשם 2. באותו מעמד ביקש באסל מהנאשם 2 להשיג לו רימוני רסס והלה ענה לו שהם "ידברו על כך מאוחר יותר". בהמשך, הפנה באסל אותה בקשה לאיוב, וזה טען כי יתקשה בכך, ברם ברשותו כעת הנשק הצה"לי. באסל ביקש לרכוש את הנשק מאיוב בתמורה לתשלום הסך של 10,000 ₪ ואיוב הסכים לכך. מייד לאחר מכן, נסע איוב לביתו ונטל את הנשק והמחסנית כשבתוכה שלושה כדורים וחזר לביתו של באסל. האחרון נטל את הנשק מאיוב והסתירו מתחת למיטתו ומסר לו סך של 1000 ₪ במזומן, תוך שהוא מבקש ממנו לחזור אליו בשעה מאוחרת, כדי לקבל את היתרה.

יצויין, שהנאשם 2 השתתף ונכח באירועים הנ"ל. במעמד זה העביר באסל לנאשם סכום של 400 ₪. הנאשם 2 ביקש שתשלום זה, יקוזז ממשכורתו החודשית וללא כל קשר למכירת הנשק.

הנאשם 2 ואיוב שבו לביתו של הראשון ורק בשעות הלילה המאוחרות, הם חזרו לביתו של באסל, ובמעמד זה שילם באסל לאיוב את היתרה בסך של 9,000 ₪. הנאשם 2 ואיוב עזבו את המקום וחזרו לבית הנאשם 2, שם ביקש האחרון לקבל תמורה לחלקו בעסקה ואכן איוב העביר לידיו את הסך של 500 ₪.

למחרת היום, נתן איוב לנאשם 2 סך של 1000 ₪, כהלוואה.

ביום 3.8.06, הגיעו מפקדיו של איוב, הנעדר מן השירות הצבאי, לביתו כדי להחזירו ליחידתו ופגשו את אביו, ג'מיל שמו, (להלן: "**ג'מיל**").

לאחר ביקור המפקדים נודע לג'מיל, מהנאשם 2, כי איוב מכר את הנשק לבאסל. שניהם פנו בשעות הערב לבאסל ואז התברר להם כי האחרון העביר את הנשק לאדם אחר. במעמד זה הציע באסל לג'מיל ולנאשם 2, שאיוב יביים חטיפת הנשק, מתוך כוונה להטעות את גורמי החקירה.

באסל הציע לג'מיל ולנאשם 2, להביא את איוב לטרמפיאדה באזור כרמיאל, ולהשאירו שם כשהוא נראה כמי שהותקף בעת שניסה לתפוס "טרמפ", נסער, עם חולצה קרועה ועיניו דומעות מגז מדמיע. בחקירתו איוב ימסור הודעה כוזבת, שלפיה, תקפוהו שני אנשים וחטפו ממנו את נשקו. הנאשם 2 וג'מיל הסכימו להצעת באסל הנ"ל ובכך קשרו קשר לבידוי ראיות. באסל מסר לג'מיל ולנאשם 2 מכשיר גז מדמיע, לאחר שהתיז ממנו לתוך עיניו, כדי לבדוק את תקינות המכשיר ופעילות החומר.

בו ביום, דהיינו, ביום 3.8.06, בשעות הלילה המאוחרות, הסיעו הנאשם 2 וג'מיל את איוב לצומת הסמוכה לכפר ראמה (להלן: **"הצומת")**. איוב ירד מהרכב, קרע חולצתו, התיז בעיניו גז מדמיע מהמכשיר שבאסל מסר לאביו ג'מיל ונשכב בסמוך לכביש. לאחר מכן, ג'מיל והנאשם 2 עזבו את המקום.

ביום 4.8.06, בשעה 03:00 לפנות בוקר, הגיע לצומת ברכבו, החייל תאבת מוניר (להלן: "**תאבת**"). הוא הבחין באיוב נסער ומנופף לעזרה, עצר את רכבו, איוב סיפר לו שתקפו אותו שני אנשים וגנבו את נשקו. תאבת אסף את איוב והסיעו לבסיסו, שם טופל על ידי רופא צבאי ולאחר מכן, מסר גרסה כוזבת למצ"ח.

במעשים הנ"ל סייע הנאשם 2 בעשיית עסקה בנשק, ללא רשות עפ"י דין, בכך שעשה מעשה לפני ביצוע העבירה ובמהלך ביצועה כדי להקל על ביצועה ולאפשר השלמת ביצועה, למנוע את תפיסת המבצע וגילוי העבירה. הנאשם שיבש במעשיו הנ"ל את מהלכי המשפט, עת עשה מעשה כדי להכשיל הליך שיפוטי, זאת בצוותא חדא עם באסל, איוב וג'מיל וקשר קשר לבידוי ראיה בכוונה להטעות רשות שיפוטית.

ביום 19/9/06, הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בדין. כמו כן, הוריתי על הגשת תסקיר של שירות המבחן מאחר ובענייננו קיימת חובת תסקיר.

### תסקיר שירות המבחן

שירות המבחן סקר את הרקע המשפחתי והסוציו-אקונומי בו גדל הנאשם 2, וציין את האירועים המשפחתיים הקשים שפקדו את המשפחה, אשר התבטאו בהתאבדות אביו לאחר שהסתבך בחובות כבדים ולאחר מכן אחותו וזאת על בסיס אותו רקע כלכלי קשה. וכן את מצבו הרגשי של הנאשם ונטייתו לחיות בבדידות.

עוד צוין שלדברי הנאשם 2 הוא לא היה ער לפן הפלילי שבמעשיו, ועל כן, לדעתם הנאשם 2 למד לקח משהייתו במעצר. לבסוף, שירות המבחן לא מצא לנכון להציע דרך טיפולית.

### טענות המאשימה לעונש

המאשימה טענה כי המדובר בעבירות שניתן להכניסן לקטגוריה של עבירות ביטחון. סחר בנשק מסכן את שלום הציבור. נשק בלתי חוקי המצוי בידיים בלתי מורשות, מהווה לעולם, מקור סכנה ואמצעי לזרע הפורענות, ההרס ולפגיעה בגוף ובחיי אדם. מה גם, שלא ניתן להבטיח כי נשק זה לא יגיע לידיים עוינות שיעשו בו שימוש, בפעולות טרור או בפעילות פלילית. יצוין, שבעניינינו הנשק טרם אותר.

עוד נטען כי הנאשם 2 לא נם ולא שקט על שמריו, הוא המשיך בפעילותו האסורה וסייע לאחרים לביים את החטיפה, במטרה להכשיל הליך שיפוטי. לדעת המאשימה חלקו של הנאשם משמעותי וחשוב, כי הוא היה החוליה המקשרת והמחברת בין איוב לבאסל והעבירה בוצעה לאחר הביקור בביתו של האחרון, שם הכירו האחד את השני. עוד צויין, שהנאשם 2 נכח בכל שלבי העסקה.

לטענת המאשימה נדרש מסר מרתיע ועונש כבד על כל השרשרת של הסחר בנשק לרבות החוליה המסייעת שהיא בענייננו הנאשם 2. בעניין זה היא הפנתה לאסופת פסקי דין.

המאשימה התייחסה לתסקיר המבחן, וטענה שאין בנסיבות המשפחתיות הקשות של הנאשם 2בכדי להפחית מחומרת מעשיו והצורך בהרתעה.

לסיכום, ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפעול לתקופה ארוכה, מאסר על תנאי מרתיע וכן קנס.

#### טיעוני בא כוח הנאשם לעונש

הסניגור מסכים עם המאשימה בעניין החומרה שטמונה בעבירות נשק, יחד עם זאת לטענתו, יש לבחון כל מקרה לגופו ובהתאם לנסיבותיו ועובדותיו. שכן, לטענתו, חלקו של הנאשם 2 קטן והוא היווה "בורג קטן" בעסקה זו לעומת המעורבים האחרים, שכן בעסקה זו הוא לא המוכר ולא הקונה וחלקו התבטא בשלוש פעולות בלבד: האחת, נוכחות במפגש האקראי בין איוב לבאסל, כאשר המפגש לא נועד מלכתחילה למטרה הזו. השנייה, קבלת סך של 500 ₪ והשלישית, ניסיון "להציל" את איוב מחטאו הקדמון וכשלונו הראשון, כהגדרת הסניגור וזאת על פי עצת באסל לג'מיל, עצה שהביאה לביצוע עבירות נוספות של שיבוש מהלכי משפט וקשירת קשר לבידוי ראיות.

הסניגור הוסיף וטען, שהנאשם 2 לא היה שותף בקביעת תנאי העסקה ולא ניסה לקדם אותה, אם כי הוא לא מנע את קיומה. התמורה שקיבל הנאשם 2 זניחה ביותר, מה גם שהוא לא התמקח על הסכום, אלא קיבל מה שהציעו לו ויש להניח שהוא נטל את שהוצע לו בהשפעת מצבו הכלכלי הקשה.

ביחס לבימוי החטיפה, טען הסניגור, שהנאשם 2 רצה לעזור לאיוב ולאביו. יש לזכור שאיוב נשוי עם אחותו של הנאשם 2, עובדה שהשפיעה עליו והביאה אותו, לטענתו, להכשל שוב, לאחר שניסיונו ביחד עם ג'מיל להחזיר את הנשק מבאסל, נכשל. עוד מוסיף הסניגור שמי שהגה את הרעיון זה באסל.

עם מעצרו, סיפר הנאשם 2 לחוקריו את כל הסיפור וטען בפניהם כי הוא לא הבין שמעשיו מהווים עבירה, לאור רמתו האישית ואישיותו הדלה, תוך שהוא מפנה לתסקיר.

בתסקיר נאמר שמעצרו של הנאשם 2 מהווה עבורו גורם הרתעתי וכי הוא למד את הלקח מההסתבכות הנוכחית.

בנסיבות האלה, בהן הנאשם היה "בורג קטן בכל המערכת", כלשונו, ועקב אישיותו הדלה והלא בשלה, הוא לא הבין שנוכחותו תוביל להבאתו לדין בפני בית המשפט. חרף נסיבותיו האישיות, הטרגדיות של אובדן האב והאחות בפרקי זמן קצרים, נסיבות שהביאו לפליטתו מהצבא, הוא תפקד באופן נורמטיבי, לא הפר את החוק ועברו היה נקי, עד לפרשה זו.

לאור כל האמור לעיל, טען הסנגור שניתן להסתפק בתקופת המעצר, המתקרבת לארבעה חודשים, ואת יתרת התקופה הוא ירצה בעבודות שירות. גם הסניגור הפנה לאסופת פסקי דין בעניין רמת הענישה בעבירות דומות שהתייחסו למבצעים העיקריים ושבחלק מהם הוטלו עונשים קלים שכללו מאסר על תנאי.

בדברו האחרון ציין הנאשם שהוא מצטער, והבטיח שלא יחזור על מעשיו.

#### דיון והכרעה

תופעת הסחר בנשק, תופעה חמורה ומדאיגה היא. חומרתה הרבה נובעת הן מעצם ביצוע עבירת הנשק, והן משימוש בנשק זה לשם ביצוע עבירות נוספות. לרוב הנשק, מגיע הן לגורמי טרור שמטרתם לפגוע בביטחון המדינה והן לגורמים עבריינים ופליליים שפוגעים בביטחון הציבור. אנו יודעים כיצד מתחיל מעשה של סחר בנשק, אך לא יודעים כיצד הוא מסתיים ומה יהיו השלכותיו.

יפים לעניינינו הדברים שנאמרו ב[ע"פ 4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014), [ע"פ 4477/98](http://www.nevo.co.il/case/5707013) **טאהא נ' מדינת ישראל** (פורסם באתר נבו) שעסק בעבירות של סחר בנשק:

"אכן, העבירות של סחר בנשק הן עבירות חמורות מאד. הנשק הנסחר עלול לעבור מיד ליד. הוא אינו נרכש באופן חוקי וחזקה היא שהוא לא נועד לשמש מטרה חוקית. גם כשהוא נמצא בידי אדם שאינו עבריין או מחבל טמונה בו סכנת חיים. קל וחומר אם הוא מתגלגל ומגיע לידי עבריין או מחבל. ועלינו לקחת בחשבון אפשרות כזאת, להרתיע מפניה ולמנוע את הסכנה הצפויה מן הנשק."

ראו גם: [ע"פ 4526/04](http://www.nevo.co.il/case/5962283) **מועאז זעתרי נ' מדינת ישראל**, שצירפה באת כוח המאשימה.

לאורם של הדברים הנ"ל ומבלי להתעלם מכך שהנאשם שבפני הורשע בעבירות סיוע לסחר בנשק, יש לבחון את מעשה הנאשם בהתאם למטרות הענישה, נסיבות ביצוע העבירה, חלקו בביצוע העבירה ונסיבותיו האישיות והמשפחתיות, שכן אל לנו לשכוח שהענישה במקומותינו הנה אינדיווידואלית ותלוית נסיבות.

לעניין מטרות הענישה יפים לעניינינו דבריו של הנשיא (בדימוס) ברק ב[ע"פ 212/79 - פלוני נ' מדינת ישראל . פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17914714)(2), 421 ,עמ' 434-435:

"מקובל לציין, בין מכלול השיקולים שיש לקחתם בחשבון, את שיקולי ההרתעה הכללית וההרתעה האינדיבידואלית, את שיקולי המניעה והתגמול, ואת השיקול השיקומי. כל אחד מאלה הוא שיקול לגיטימי... ביסוד הענישה אינו עומד שיקול אחד ויחיד, אלא מכלול של שיקולים. במלאכת הענישה בכל מקרה ומקרה חייב השופט למצוא את המשקל הראוי שיש להעניק לכל אחד מהשיקולים הנזכרים, תוך שהוא מודע לכך כי לעיתים קרובות שיקול אחד בא על חשבונו של שיקול אחר... מלאכת "שקלול" זו אינה מלאבה מדעית, אך היא אף אינה מלאכה שרירותית. היא ענין שבשיקול דעת, הנעשה על הרקע הכללי והאינדיבידואלי, במסגרת המדיניות העונשית הכללית כפי שהיא מתבצעת על-ידי בתי-המשפט".

כאמור מצד אחד, מדובר במעשה קשה ביותר בחומרתו, היות ומדובר בנשק צה"לי, שטרם אותר ומכאן שהיה על הנאשם להיות מודע לפסול שבמעשיו.

לעבירות הנשק מתווספות גם עבירות אחרות שמעצימות את חומרת העבירות וחלקו של הנאשם בפרשה זו, כוונתי הנה לניסיון להכשיל הליך שיפוטי ולבידוי ראיות. כבר עתה אציין, שקשריו המשפחתיים של הנאשם עם איוב אין בהם בכדי להצדיק או להמעיט מחומרת מעשיו. יש לצפות מאדם שיודע שהוא טעה, אף אם זה בשלב מאוחר, לנסות ולתקן את טעותו, ולא להמשיך באותה התנהגות פסולה ולהכשיל את רשויות החוק ובית המשפט.

מצד שני, הנאשם אינו החוליה הדומיננטית בפרשה חמורה זו, ויש לזכור שהוא הורשע עפ"י הודאתו ובפתח משפטו בסיוע בסחר בנשק, כמו כן, אין לו עבר פלילי ואין מדובר במי שעוסק בסחר בנשק כעיסוק עיקרי.

עוד יש להדגיש כי התפתחות העניינים ועשיית העסקה היתה ספונטאנית ללא תכנון קודם, במהלכה הנאשם היה פסיבי ואחריותו מצומצמת לעובדת נוכחותו בפגישה אקראית אצל באסל ואח"כ עקב זה שהתלווה לאיוב בעת שזה העביר הנשק לבאסל ובהמשך לג'מיל כשניסו לאתר את הנשק ולהחזירו, ולשם כך גם ג'מיל היה מוכן לשלם כל סכום, ולבסוף גם ג'מיל הוכשל כשלא הצליח לאתר את הנשק ולהחזירו, עת אימץ את רעיון בידוי הראיות ושיבוש מהלכי המשפט שהגה באסל. גם בתהליך זה אחריות נאשם 2 מבוססת בעיקר על נוכחותו ולא על ביצוע פעולות כלשהן. מה גם שהתמורה שקיבל הנאשם 2 היתה נמוכה ביחס להיקף העסקה.

זאת ועוד, מדובר בנאשם יליד שנת 1985, ששירות המבחן מעיד עליו כאדם שחי בבדידות מסוימת. למשפחת הנאשם אירעו שני אסונות שהשפיעו עליו רבות. אביו התאבד עקב מצבו הכלכלי הקשה וכעבור זמן מה אחותו, למרבה הצער, שלחה יד בנפשה. כמו כן, הוא הודה בהזדמנות הראשונה.

כאן המקום לציין שעיינתי בפסיקה אליה הפנו באי כוח הצדדים, וברצוני לציין שהנסיבות שתוארו בחלק ממנה אינן דומות לענייננו כך למשל ב[ע"פ 10499/02](http://www.nevo.co.il/case/6171019) אליו הפנתה באת כוח המאשימה, הורשע המערער, בסחר בנשק ולא בסיוע, כמו כן, דובר בסחר במספר הזדמנויות שכלל מכירת תשעה רימוני רסס. בתפ"ח (חיפה) 1099/04 **מ"י נ' גיא בן יוסף גאז**, דובר בעבירות נשק ובשימוש בנשק, שכן הנאשם זרק את רימון הרסס לעבר בית המתלונן, מכאן שאין לגזור גזירה שווה מפסיקה זו לעניינינו.

הסניגור הפנה לפסיקה שחלק ממנה התייחס לעבירות של החזקת והובלת נשק ונתתי את דעתי לרמת הענישה בעבירות אלו, וזאת מבלי להתעלם מהעבירות בהן הורשע הנאשם נסיבות המקרה וחלקו של נאשם 2.

לאור כל האמור לעיל, ולאחר ששקלתי את שיקולי הענישה הרלוונטים הן השיקולים לקולא והן אלה לחומרה, הנני גוזר על הנאשם 30 חודשי מאסר מהם יהיו 15 חודשים לריצוי בפועל מיום מעצרו, 5/8/06, והיתרה על-תנאי לשלוש שנים לבל יעבור עבירה בה הורשע.

בהתחשב בתמורה הזעומה ששולמה לנאשם 2, נסיבותיו האישיות וחלקו המצומצם, הפסיבי והשולי בפרשה, ובעיקר לאור מצבו הכלכלי הקשה, מחליט אני שלא לחייבו בתשלום קנס.

**זכות ערעור לביהמ"ש העליון בתוך 45 ימים, הודעה לנאשם.**

**ניתן היום כ"א בכסלו, תשס"ז (12 בדצמבר 2006) במעמד הנאשם מס' 2, הסניגור עו"ד אלמלאם ובאת כח המאשימה עו"ד מעיין צור.**
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הקלדנית: אלה ש.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה